

Question orale de Mme Fiszman concernant « la fermeture du Musée d'Art Moderne »

Question orale jointe de Mme Nagy sur le même sujet.

Mme Fiszman.- Voilà un an que le Musée d'Art moderne de Bruxelles est fermé. Son directeur actuel a annoncé qu'un « Musée Fin de siècle » prendrait place dans les installations du Musée d'Art moderne à partir de novembre 2012. S'il est vrai que cette compétence relève en particulier du pouvoir fédéral et que ni la Ville ni la Région ne peuvent décider seules en la matière, il n'en reste pas moins que la décision qui sera prise *in fine* influencera aussi l'avenir de notre Région, de notre Ville et de ceux et celles de ses habitants qui souhaitent y voir un musée d'art moderne.

C'est d'ailleurs dans ce sens qu'à l'initiative de Mme Nagy, notre Conseil a adopté une motion qui a permis d'ouvrir le débat. Depuis lors, beaucoup d'encre a coulé. À l'exception d'une cinquantaine d'œuvres exposées dans le Musée d'Art ancien, toutes les collections des 20e et 21e siècles ont été mises en réserve.

Entretemps, la Ville de Bruxelles s'est vu refuser la possibilité d'accueillir des expositions, certaines collections privées ont fui à l'étranger et c'est comme si, à Bruxelles, on était incapable de comprendre l'intérêt d'exposer de l'art contemporain. Faut-il rappeler que les fréquentations du MAC'S au Grand Hornu ou du SMAK à Gand continuent d'augmenter.

On a beaucoup évoqué, à juste titre, les conséquences d'une telle fermeture en termes de rayonnement international. Mais je voudrais également insister sur le fait que désormais, les élèves de nos écoles ne peuvent plus découvrir les collections mises en réserves. C'est un peu comme si on cachait une partie de l'histoire de l'art.

M. le Président, comme socialiste, je sais que vous êtes particulièrement sensible à cette question, vu le rôle que peut jouer l'art sur la vision et l'évolution de la société. Enfin, depuis la fermeture du Musée d'Art moderne, une mobilisation citoyenne s'est mise en marche : 11 rassemblements ont déjà été organisés. Une

pétition a été lancée, qui demande le redéploiement permanent des collections des 20e et 21e siècles, dès 2012, quelles que soient les options futures, et un large débat public avec tous les partenaires concernés. Ainsi, dans ce contexte, la Ville de Bruxelles a-t-elle été concertée sur la fermeture du Musée et l'éventuelle réexposition des œuvres mises en réserves. Le cas échéant, un planning a-t-il été fixé ?

Une concertation a-t-elle eu lieu avec le pouvoir fédéral sur ce dossier ?

M. le Bourgmestre.- Vous avez raison de rappeler mon intérêt pour l'art moderne. Ce sujet me touche donc particulièrement. La parole est à Mme Nagy.

Mme Nagy.- Je remercie Mme Fiszman d'avoir posé à nouveau cette importante question. Elle a aimablement rappelé que notre groupe avait déposé une motion sur ce dossier, qui avait été votée à l'unanimité. Elle rappelait notre attachement à la présence, sur le territoire de la Ville, d'un tel musée d'Art moderne.

Depuis un an, bien des rumeurs ont couru, mais aucun projet concret n'a encore vu le jour. Je souhaiterais entendre votre réaction au document publié par le directeur général des musées à l'attention du personnel de cette institution. Selon M. Draguet, l'objectif est « la construction d'un édifice contemporain emblématique qui accueillerait un musée d'art moderne et contemporain. [...] Il devra faire l'objet d'un accord de collaboration avec la Ville de Bruxelles, la Région de Bruxelles-Capitale et le pouvoir fédéral. En attendant, nous travaillons à l'installation d'un Modernlab, laboratoire du futur musée d'Art moderne et contemporain dans un bâtiment temporaire qui accueillerait la collection, suivrait son étude thématique et rendrait compte de l'évolution des projets en organisant rencontres, séminaires, expositions et colloques ». Quelle est votre implication dans le projet de Modernlab ?

Quelles ont été les propositions soumises pour la relocalisation du musée ?

Quels contacts entretenez-vous avec le pouvoir fédéral et la Région dans ce dossier en vue d'élargir le panel des œuvres exposées à partir d'avril 2012 ?

M. le Bourgmestre.- La parole est à M. Fassi-Fihri.

M. Fassi-Fihri, échevin.- Je suis sensible à ce dossier, qui a été ouvert lorsque M. Draguet a décidé de fermer le musée pour transformations.

L'un des éléments essentiels de ce dossier, c'est la période sur laquelle il est envisagé. Avec le Bourgmestre, nous avons rencontré M. Draguet, mais aussi les membres du comité qui milite pour la présence d'un musée d'art moderne. Nous tentons de suivre le dossier de manière proactive. Il relève du pouvoir fédéral, mais chacun doit assumer ses responsabilités, ce que fait la Ville. Nous avons d'ailleurs introduit un amendement à votre proposition de motion, qui portait sur l'importance de maintenir ce musée à Bruxelles.

Le Bourgmestre avait proposé, à l'époque, plusieurs lieux temporaires, dont le bâtiment de la Bourse ou le bâtiment Vanderborght, mieux connu sous le nom de Dexia Art Center. Pour des raisons purement techniques, les responsables des musées royaux ont décliné ces offres. La Ville a donc pris des initiatives pour tenter de dégager des solutions dans ce dossier. Nous poursuivons nos efforts, puisqu'une rencontre est prévue cette semaine avec le nouveau ministre en charge de la tutelle sur les musées royaux. Il sera reçu par le Collège des Bourgmestre et Échevins pour débattre des options envisagées. Voilà donc où nous en sommes pour l'organisation de la période transitoire.

Pour l'avenir, plusieurs projets ont été soumis, portés par la Ville et d'autres acteurs : Cinquantenaire, plateau du Heysel (projet NEO), aménagement autour du canal, boulevard Pacheco, Cité administrative. La réflexion sur le long terme n'est pas encore aboutie, loin de là. Nous espérons que le nouveau gouvernement fédéral avancera dans ce dossier. Quoi qu'il en soit, la Ville continuera d'y prendre part de manière constructive.

M. le Bourgmestre.- La parole est à Mme Nagy.

Mme Nagy.- La Ville de Bruxelles a posé un acte important en proposant les bâtiments de la Bourse et Vanderborght. J'aimerais prendre connaissance du rapport selon lequel ils ne remplissaient pas les conditions techniques pour recevoir temporairement les collections du musée. Sans me prononcer sur le

dossier du futur musée, auquel devraient être associés l'ensemble des Bruxellois, nous savons qu'un tel projet prendra du temps. À Bruxelles, la mise en œuvre d'un tel projet peut prendre entre 20 et 50 ans... Il ne faudrait pas que pendant ce temps, aucun musée d'art moderne ne soit plus présent sur notre territoire. Selon moi, c'est sur la période transitoire que nous devons nous focaliser, en attendant la « grande décision ». La Ville peut proposer des solutions. Les associations craignent que les collections ne soient plus présentées pendant de longues années, en attente d'une décision sur le nouveau musée. La Ville doit adopter une attitude ferme sur ce dossier. Cela fait un an que le Musée d'Art moderne a fermé ses portes. Il ne faudrait pas que la gestation des projets prolonge indéfiniment cette situation.

M. le Bourgmestre.- Je le rappelle, la Ville a proposé des alternatives. Les débats se poursuivent et les contacts sont maintenus.

M. Fassi-Fihri, échevin.- Je ne dispose pas du rapport que vous me demandez, mais je tenterai de l'obtenir.